



Pontificia Universidad
JAVERIANA
Bogotá

MAESTRÍA EN 
EPIDEMIOLOGÍA
CLÍNICA

DISEÑOS EN EPIDEMIOLOGÍA

MÓDULO V

Estudios secundarios

Guía taller

Electronic cigarettes for smoking cessation



Asignación: Individual

Actividad evaluativa

Ponderación total de la guía (Actividad 1 y 2): 15 %.

El objetivo del ejercicio es evaluar su capacidad para:

- Identificar el diseño, las ventajas y limitaciones de los estudios secundarios, con énfasis en revisiones sistemáticas.
- Reconocer los instrumentos para realizar el reporte y el análisis crítico de una revisión sistemática o de alcance.
- Aplicar herramientas estandarizadas de evaluación de calidad y reporte (AMSTAR-2 y PRISMA 2020) a una revisión sistemática de alta calidad para distinguir entre la transparencia en la comunicación de la metodología y la solidez metodológica en sí misma.

Deberá desarrollar dos partes:

- PARTE I. Aplicación y justificación de listas de chequeo
- PARTE II. Análisis y síntesis metodológica

Espacio de entrega

- Aula virtual. Sección Tarea. Guía

PARTE I. Aplicación y Justificación de Listas de Chequeo

Instrucciones generales:

Usted deberá realizar una **evaluación crítica exhaustiva** de la revisión sistemática de la literatura titulada [*Electronic cigarettes for smoking cessation \(Review\)*](#) utilizando las listas de chequeo PRISMA 2020 y AMSTAR-2.

El enfoque principal debe estar en los ítems que evalúan la **calidad del diseño metodológico** y la **validez** de la revisión, no solo su reporte.

1. Selección de criterios clave de calidad metodológica

Para cada lista, concéntrese en los criterios que abordan la robustez de los métodos, el control del sesgo y la síntesis de la evidencia.

- **AMSTAR-2:** debe enfocarse obligatoriamente en los **siete dominios críticos**, ya que estos pueden afectar sustancialmente la validez de una revisión y sus conclusiones.
- **PRISMA 2020:** debe enfocarse en los ítems que describen la ejecución de los métodos de búsqueda, selección y evaluación del riesgo de sesgo.

2. Proceso de evaluación y decisión

Para cada criterio seleccionado, usted debe:

1. **Revisar** si la revisión cumple con el estándar metodológico o de reporte.
2. **Tomar una decisión** de cumplimiento:
 - **Total (sí):** el artículo cumple plenamente con el estándar.
 - **Parcial (sí parcial):** el artículo adhirió parcialmente al estándar o hay información insuficiente en ciertos aspectos críticos (utilice esta opción especialmente para AMSTAR-2).
 - **Nulo (no):** el artículo no cumplió con el estándar o la información es completamente insuficiente.
3. **Justificar la decisión:** explique detalladamente (utilizando referencias directas a las secciones, páginas o figuras del artículo *Electronic cigarettes for smoking cessation (Review)* por qué se tomó esa decisión (por qué cumple o por qué la falta de cumplimiento debilita la metodología).

Diligencie la siguiente tabla de acuerdo con lo expuesto anteriormente.

ESTRUCTURA DEL DOCUMENTO ENTREGABLE (PARTE I)

Lista de Chequeo	Ítem y criterio (descripción concisa del aspecto metodológico)	Decisión (total / parcial / nulo)	Justificación (Explicación y cita de la fuente RSL)
AMSTAR-2	Criterio 1. Protocolo registrado antes de la revisión (ítem 2)		
AMSTAR-2	Criterio 2. Adecuada búsqueda en la literatura (ítem 4)		
AMSTAR-2	Criterio 3. Justificación de los estudios excluidos (ítem 7)		
AMSTAR-2	Criterio 4. Riesgo de sesgo de los estudios individuales incluidos (ítem 9)		
AMSTAR-2	Criterio 5. Métodos metaanalíticos apropiados (ítem 11)		
AMSTAR-2	Criterio 6. Consideración del riesgo de sesgo en la interpretación de los resultados de la revisión (ítem 13)		
AMSTAR-2	Criterio 7. Evaluación de la presencia y el impacto probable del sesgo de publicación (ítem 15)		
PRISMA 2020	Criterio 8. Selección de estudios (ítem 8) Especificar el proceso, incluyendo cuántos revisores.		
PRISMA 2020	Criterio 9. Evaluación del riesgo de sesgo en los estudios (ítem 11) Especificar métodos y herramientas utilizadas.		
PRISMA 2020	Criterio 10. Evaluación del sesgo de reporte (ítem 14) Describir métodos usados para evaluar riesgo por resultados faltantes.		
PRISMA 2020	Criterio 11. Evaluación de la certeza de la evidencia (ítem 15) Describir métodos usados para evaluar certeza/confianza, ej. GRADE,		
PRISMA 2020	Criterio 12. Presentación de la evaluación del riesgo de sesgo (ítem 18) Presentar evaluaciones para cada estudio incluido.		

PARTE II. Análisis y síntesis metodológica

Instrucciones para el análisis comparativo

En esta sección, usted deberá **redactar** un análisis de las diferencias encontradas al aplicar las listas de chequeo PRISMA 2020 y AMSTAR-2 a la revisión de la Colaboración Cochrane *Electronic cigarettes for smoking cessation (Review)*.

Su análisis debe enfocarse específicamente en los ítems **relacionados con la calidad del diseño metodológico** (los seleccionados en la Parte I).

En un ensayo de máximo 500 palabras, desarrolle el análisis comparativo de la evaluación del artículo a partir de las dos listas, teniendo en cuenta los siguientes puntos:

1. Diferencia de propósito de las listas de chequeo.
2. Manejo del riesgo de sesgo (RoB).
3. Evaluación de la síntesis (metaanálisis y heterogeneidad).
4. Conclusiones basadas en cada herramienta.

Este ejercicio le permitirá, como estudiante de la Maestría en Epidemiología Clínica, no solo identificar los elementos de una revisión sistemática bien reportada, sino también juzgar su **validez metodológica**, una habilidad fundamental para la toma de decisiones basada en la evidencia clínica y de políticas de salud.

Recuerde entregar el documento a través del botón de **Evaluación MV** en plataforma.