



Pontificia Universidad  
**JAVERIANA**  
Bogotá

MAESTRÍA EN   
**EPIDEMIOLOGÍA**  
 **CLÍNICA**

**TRABAJO DE GRADO I – PROTOCOLO**

**MÓDULO I**

**Rúbrica de evaluación**



# Protocolo

## Rúbrica de evaluación

Ítem	Descripción	3. Cumple	2. Parcialmente	1. Aún no
Complejidad del documento	Evalúa si el protocolo incluye todas las secciones requeridas en la plantilla.	Todas las secciones exigidas están presentes y desarrolladas.	Falta uno o dos componentes menores o secciones con información insuficiente.	Faltan componentes esenciales que impiden evaluar la propuesta.
Claridad y redacción	Evalúa la redacción, la organización y la comprensibilidad del protocolo	Documento claro, bien organizado y fácil de seguir.	Redacción comprensible, aunque con fallas menores en estructura o claridad.	Documento confuso, desordenado o difícil de interpretar.
Coherencia conceptual	Evalúa la alineación entre el planteamiento del problema, el marco teórico, la justificación, la pregunta de investigación y los objetivos.	La pregunta surge claramente del planteamiento y los objetivos se derivan con precisión.	Existe alineación general, aunque con vínculos poco desarrollados o incompletos.	Falta coherencia entre el problema, la pregunta y los objetivos.
Adecuación del diseño del estudio	Evalúa si el diseño propuesto responde adecuadamente a la pregunta.	El diseño es apropiado y su justificación es clara.	El diseño es adecuado, pero la justificación es parcial o limitada.	El diseño no corresponde a la pregunta o presenta errores conceptuales.
Definición de la población y criterios de selección	Evalúa la claridad y pertinencia de la población, y la coherencia de los criterios de inclusión y exclusión.	La población está claramente definida y los criterios de selección son pertinentes y coherentes con el diseño.	La población está definida, pero los criterios requieren mayor precisión o claridad.	La población no está claramente identificada o los criterios son inadecuados.
Calidad de la estrategia de medición	Evalúa la definición de variables y la pertinencia y viabilidad de la estrategia de	Las variables están bien definidas y la estrategia de medición es adecuada y factible.	Las variables están identificadas, aunque con definiciones o	Las variables no están claramente definidas o la medición es inapropiada o ausente.

<p>Adecuación del plan de análisis</p>	<p>Evalúa si el plan de análisis responde a la pregunta y es coherente con el diseño y las variables.</p>	<p>El plan de análisis es claro, coherente y apropiado.</p>	<p>El plan es válido en términos generales, aunque incompleto o poco detallado.</p>	<p>El plan no corresponde a la pregunta o no está descrito adecuadamente.</p>
<p>Factibilidad ética, logística y operativa</p>	<p>Evalúa la viabilidad del estudio considerando aspectos éticos, prácticos y de acceso a datos.</p>	<p>La factibilidad está claramente argumentada y es realista.</p>	<p>Se abordan aspectos de factibilidad, pero de forma parcial.</p>	<p>El estudio no es viable o la factibilidad no está considerada.</p>
<p>Calidad técnica del documento</p>	<p>Evalúa el cumplimiento de la plantilla, el formato, las referencias y la presentación final.</p>	<p>Documento bien estructurado, técnicamente cuidado y con citación apropiada.</p>	<p>Cumple en general, pero tiene detalles menores por ajustar.</p>	<p>Presentación descuidada, con problemas técnicos o de formato significativos.</p>