



# Metodología

# GRADE

para la evaluación de la evidencia y  
la generación de recomendaciones  
de práctica clínica

Módulo 3. Criterios GRADE para calificar la evidencia  
Unidad 5. Imprecisión



Pontificia Universidad  
**JAVERIANA**  
Bogotá

## Tema 3. Imprecisión en las revisiones sistemáticas



### **Desenlaces reportados como una diferencia promedio estandarizada**

Un desafío particular al momento de calcular el TOI para las variables continuas aparece cuando los estudios han utilizado diferentes instrumentos para medir un constructo, y el estimativo agrupado se calcula usando una diferencia promedio estandarizada. Los autores de revisiones sistemáticas y de las guías se van a encontrar, por lo general, con esta situación al momento de tratar con los desenlaces reportados por pacientes, tales como la calidad de vida. En este contexto, se sugiere que los autores elijan uno de los instrumentos disponibles (idealmente uno en el cual esté disponible un estimativo de la diferencia mínima importante) y se calcule el TOI usando este instrumento.

Como puede generar falsas esperanzas, dudamos en ofrecer umbral como regla de oro para el número absoluto de pacientes requeridos para una precisión adecuada para variables continuas. Por ejemplo, usar el  $\alpha$  estándar (0,05) y  $\beta$  (0,2) y el tamaño del efecto de 0,2 desviaciones estándar representando un efecto pequeño, requiere un tamaño de muestra total aproximado de 400 (200 por grupo), tamaño de muestra que puede no ser suficiente para asegurar un equilibrio pronóstico.

Sin embargo, cuando hay tamaños de muestra que son menores de 400, los autores de la revisión y los desarrolladores de las guías deben considerar bajar por imprecisión. En el futuro, simulaciones estadísticas van a proporcionar la base para una regla de oro robusta para los desenlaces continuos. Las limitaciones para un umbral del tamaño de muestra arbitrario sugieren la conveniencia de abordar la precisión calculando el TOI relevante para cada variable continua.