



# Metodología

# GRADE

para la evaluación de la evidencia y  
la generación de recomendaciones  
de práctica clínica

**Módulo 3.** Criterios GRADE para calificar la evidencia  
**Unidad 3.** Inconsistencia



Pontificia Universidad  
**JAVERIANA**  
Bogotá

# Tema 1. Generalidades

El estadístico I2, que cuantifica la proporción de la variación en estimativos puntuales debido a diferencias entre estudios, es grande. Ponga atención a la siguiente nota, para decisiones basadas en el estadístico I2.

**Nota:** Aunque determinar que constituye un valor I2 grande es subjetivo, se puede usar la siguiente regla de oro:

- <40% puede ser bajo
- 30-60% puede ser moderado
- 50-90% puede ser sustancial
- 75-100% puede ser considerable

La superposición en estos rangos y el uso del “puede ser” como terminología, ilustra la incertidumbre que existe al momento de hacer estos juicios. También es importante resaltar las limitaciones implícitas de este estadístico. Cuando los tamaños de muestra de los estudios individuales son pequeños, el estimativo puntual puede variar sustancialmente, pero como la variación se puede explicar por azar, el I2 puede ser bajo. Por el contrario, cuando los tamaños de muestra son grandes, una diferencia relativa pequeña en el estimativo puntual puede producir un I2 grande. Otro estadístico,  $\tau^2$  (tau cuadrado) es una medida de la variabilidad que tiene una ventaja sobre las otras medidas y es que no depende del tamaño de la muestra.

Todos los abordajes estadísticos tienen limitaciones,, y sus resultados se deben ver en el contexto de una evaluación subjetiva de la variabilidad en los estimativos puntuales y la sobre posición de los intervalos de confianza.

Como definimos antes, la inconsistencia solo es importante cuando reduce la confianza en los resultados en relación con una decisión particular: incluso cuando la inconsistencia es grande, pueda que no disminuya la confianza en los resultados acerca de una decisión particular.

Los desarrolladores de las guías pueden o no considerar este grado de variabilidad importante. Los autores de las revisiones sistemáticas, en menor condición de juzgar si la alta heterogeneidad aparente puede ser desestimada con el argumento de que es poco importante, son mucho más propensos a disminuir por inconsistencia.

Si el tamaño del efecto difiere a lo largo de los estudios, las explicaciones para la inconsistencia pueden ser debidas a diferencias en:

- Población (ej. medicamentos que pueden tener efectos relativos mayores en población enferma).
- Intervenciones (ej. efectos mayores a dosis más altas).
- Desenlaces (ej. duración del seguimiento).
- Métodos del estudio (ej. ECA con mayor o menor riesgo de sesgo).

Si la inconsistencia se puede explicar por diferencias en las poblaciones, intervenciones o desenlaces, los autores deben ofrecer diferentes estimativos para los grupos de pacientes, intervenciones y desenlaces. Los paneles de las guías deben ofrecer diferentes recomendaciones para los diferentes grupos de pacientes e intervenciones. Si los métodos de los estudios son argumento de las diferencias en los resultados entre los estudios, entonces los autores deben considerar concentrarse en el efecto estimado de los estudios con bajo riesgo de sesgo.

Si una gran variabilidad en la magnitud del efecto persiste sin explicación y los autores fallan en atribuirle a diferencias en alguna de esas cuatro variables, entonces la calidad de la evidencia disminuye. Los autores de las revisiones y el panel de la guía deben también considerar hasta qué punto la incertidumbre del efecto se debe a la inconsistencia. La incertidumbre se refiere a la importancia de la inconsistencia en la confianza en el resultado.