



# Metodología

# GRADE

para la evaluación de la evidencia y  
la generación de recomendaciones  
de práctica clínica

**Módulo 4.** Casos especiales

**Unidad 3.** Aplicación de la metodología GRADE en *Network Meta-Analysis*



Pontificia Universidad  
**JAVERIANA**  
Bogotá

## Contexto

En el 2009, [Cipriani y cols](#) realizaron un NMA en el que compararon doce antidepresivos, en el tratamiento de la fase aguda de adultos con depresión, en desenlaces de eficacia y de aceptabilidad.

Vamos a hacer la evaluación de la certeza para las siguientes comparaciones:

- Fluoxetina versus Bupropión.
- Fluoxetina versus Citalopram.
- Fluoxetina versus Escitalopram.
- Fluoxetina versus Fluvoxamina.

El ejercicio consiste en elaborar una tabla con la siguiente información:

Comparación	Evidencia directa		Evidencia indirecta		Evidencia NMA	
	OR (IC95 %)	Certeza	OR (IC95 %)	Certeza	OR (IC95 %)	Certeza

### Insumos

Para esto debe utilizar los siguientes insumos:

- **Fluoxetina versus Bupropión**

Estimador directo: 0,82 (0,62; 1,10). Hay riesgo de sesgo, no hay inconsistencia, no hay sesgo de publicación y no hay evidencia indirecta.

Estimador indirecto: 1,21 (0,98; 1,49). Hay riesgo de sesgo, no hay inconsistencia, hay sesgo de publicación y no hay evidencia indirecta.

Estimador de red: 1,08 (0,91; 1,30)

- **Fluoxetina versus Citalopram**

Estimador directo: 1,05 (0,77; 1,43). Hay riesgo de sesgo, no hay inconsistencia, no hay sesgo de publicación y no hay evidencia indirecta.

Estimador indirecto: 1,12 (0,92; 1,37). No hay riesgo de sesgo, no hay inconsistencia, no hay sesgo de publicación y no hay evidencia indirecta. Pero los estudios difieren de ellos en aspectos relacionados con la población, luego hay intransitividad.

Estimador de red: 1,10 (0,93; 1,31)

- **Fluoxetina versus Escitalopram**

Estimador directo: 1,23 (0,87; 1,74). No hay riesgo de sesgo, hay problemas de inconsistencia, no hay sesgo de publicación y no hay evidencia indirecta.

Estimador indirecto: 1,34 (1,12; 1,60). Hay riesgo de sesgo, no hay problemas de inconsistencia, no hay sesgo de publicación y no hay evidencia indirecta.

Estimador de red: 1,32 (1,13; 1,55)

- **Fluoxetina versus Fluvoxamina**

Estimador directo: 1,03 (0,64; 1,66). No hay riesgo de sesgo, no hay inconsistencia, no hay sesgo de publicación y no hay evidencia indirecta.

Estimador indirecto: 0,97 (0,74; 1,27). Hay riesgo de sesgo, no hay inconsistencia, hay sesgo de publicación y no hay evidencia indirecta.

Estimador de red: 0,98 (0,77; 1,24)

## Ejercicio de evaluación de la certeza en la evidencia en el NMA

A continuación, lo guiaremos en la construcción de la tabla:

### Paso 1. Presentar los estimadores de evidencia directa, indirecta o de red

Ingrese a la primera columna de la tabla los dos tratamientos que se comparan y en cada columna correspondiente a la evidencia los estimadores que le proporcionamos, los cuales corresponden a OR con su respectivo intervalo de confianza del 95 %.

### Paso 2. Evaluar la certeza para la evidencia directa sin considerar la precisión

Con los insumos reportados, genere una calificación de certeza en la evidencia para el estimador directo. Para este ejercicio le sugerimos disminuir un nivel para cada dominio (riesgo de sesgo, inconsistencia, evidencia indirecta, sesgo de publicación) que tenga alguna limitación. En este paso no considere la evaluación de imprecisión. Ingrese la calificación en la tabla. Si disminuyó algún nivel, coloque una nota al pie de la tabla con la explicación.

### Paso 3. Evaluar la certeza para la evidencia indirecta sin considerar la precisión

Con los insumos reportados, genere una calificación de certeza en la evidencia para el estimador indirecto. Para este ejercicio, le sugerimos disminuir un nivel para cada dominio (riesgo de sesgo, inconsistencia, evidencia indirecta, sesgo de publicación) que tenga alguna limitación. En este paso no considere la evaluación de imprecisión. Ingrese la calificación en la tabla. Si disminuyó algún nivel, coloque una nota al pie de la tabla con la explicación. Recuerde que si existe intransitividad, debe bajar otro nivel a la certeza en la evidencia.

### Paso 4. Evaluar la certeza para la evidencia de la red

Recuerde asignar la certeza en la evidencia con las reglas sugeridas en el paso 4 del tema tres.

Mire cuál de los dos tipos de evidencia aporta más, revisando los intervalos de confianza (en este ejercicio particular no contamos con una matriz de contribución).

Determine si la evidencia directa tiene alta certeza y contribuye igual o más a la red que la evidencia indirecta; si es así, asigne a la red, certeza alta. Si no es así, revise la certeza en la evidencia indirecta, si esta contribuye más, asigne dicha certeza. Si contribuyen igualmente, asigne la más alta entre directa e indirecta.

Revise si hay consistencia entre la evidencia directa y la indirecta. Si no lo hay, disminuya la certeza NMA.

Determine si el estimador NMA es preciso o impreciso. Si hay imprecisión, disminuya un nivel.

## Paso 5. Ajustar la evaluación de acuerdo con el dominio de precisión

Ahora regrese a la evidencia directa e indirecta, determine si hay imprecisión y ajuste la certeza. Por ejemplo, si en el paso 2 la certeza fue alta, pero el IC95 % es impreciso, juzgue si le disminuirá un nivel (caso en el cual quedará como moderada) o dos niveles (caso en el cual quedará como baja).